

česká společnost elektroniků

INFORMACE 3/2003

občasník ČSE

1.12.2003

vydává PČSE

Obsah tohoto vydání:

1. Zpráva předsedy ČSE přednesená na VS ČSE 2003
2. Zpráva předsedy RK ČSE přednesená na VS ČSE 2003
3. Zpráva zástupce ČSE ve společnosti Elektronik Group spol. s r.o. přednesená na VS ČSE

1. Zpráva předsedy ČSE přednesená na VS ČSE 2003

Vážení přítomní.

Svoji zprávu o činnosti České společnosti elektroniků za minulé volební období jsem rozdělil na dvě části. Na oblast vnějších vztahů a vlivů, které se projevovaly na naší činnosti, a na oblast vnitřních, interních vztahů.

Pokud se týká první oblasti, naši činnost a konání ovlivňovaly tři skutečnosti.

1. kauza Kooperativa
2. kauzy bývalých organizačních článků ČSE a jejich dluhy
3. kauza Elektronik Group spol. s r.o.

První případ měl rozhodující vliv na samu existenci ČSE. Je skutečností, že Kooperativa vyplatila 10.683.000,- Kč našemu bývalému členu P ČSE panu Zdeno Vlčkovi, je skutečností, že jmenovaný peníze nesplatil, je skutečností, že byla sepsána zástavní smlouva mezi Kooperativou a ČSE, je skutečností, že tuto smlouvu před notářem podepsal a razítkem ČSE opatřil náš bývalý předseda pan Ing. Zdeněk Kašpar, a je skutečností, že podle tehdejších stanov byl oprávněn toto uskutečnit. Proto, když tento případ posuzoval podle výše uvedených skutečností soud, musel pouze konstatovat, že Kooperativa má na požadované peníze nárok.

Navíc Kooperativa předložila další doplňující důkazy, které dokládaly, že vše se dělo s vědomím tehdejšího předsednictva ČSE a s jeho souhlasem. Je skutečností, že všechny tyto doplňující důkazy byly vyrobeny dodatečně, antidatovány a že se jednalo o falsifikáty opatřené opět razítkem ČSE. Autory těchto doplňujících dokladů byli předseda a tajemník ČSE, pánové Ing. Zdeněk Kašpar a Ing. Milan Kratochvíl. Když jsme podali na jmenované trestní oznámení, policie sice tyto skutečnosti potvrdila, ale stejně neuznala, že by sama existence těchto doplňujících dokladů byla příčinou vzniklé škody, protože tato vznikla podepsáním původní zástavní smlouvy a ta byla podepsána podle práva.

Původní dluh 10.683.000 by ještě samu existenci ČSE neohrozil, ale smluvní pokuta ve výši 3.300.000,- Kč se 17% úrokem počítaným od roku 1996, která je součástí uzavřené smlouvy přiváděla naši organizaci k zániku. Náš dluh vůči Kooperativě narůstal každým dnem a stále se zvyšoval stejně jako naše platby za právní pomoc, které již převyšovaly 1.000.000 Kč. Navíc původní nájemce předmětné

nemovitosti Veleslavín firma 100 Mega zrušila nájemní smlouvu a my jsme bez souhlasu Kooperativy nesměli další smlouvu uzavřít, a tak jsme spravovali prázdnou nemovitost a měli jsme dvě možnosti. Buď ji nechat zchátrat, a nebo do ní dávat značné finanční prostředky na její údržbu, aby nezchátrala, ale bez jakékoliv návratnosti.

Zahájili jsme proto jednání s pojišťovnou Kooperativa o mimosoudním vyrovnání. Výsledkem je dohoda, kterou jsme přijali na základě rozhodnutí mimořádné Rady předsedů 17.října loňského roku. Budova tedy získala nového nájemce na 13, dnes už 12 let, ale zůstala naším majetkem. Kooperativa do budovy investuje, provádí s naším souhlasem stavební úpravy a po uplynutí zmíněné doby nám ji vrátí, nebo ji bude dál užívat a ČSE platit nájemné, které bude tvořit podstatnou část příjmů ČSE. Po podpisu této dohody Kooperativa stáhla všechny žaloby na ČSE a uvolnila i zablokovanou budovu v Plzni. Kauza Kooperativa skončila.

Kauzy bývalých organizačních článků ČSE naopak trvají. Stále splácíme dluh za Hifiklub Zlín ve výši 377.819,- Kč, znovu se na ČSE obrací různé organizace a jedinci a požadují úhradu finančních prostředků, které jim dluží naše bývalé organizační články v Praze, Brně, Ostravě a dalších místech. Například v Brně se jedná o částku 117.623,- Kč za OČ Mikrocentrum Brno. Dne 4. listopadu tohoto roku se koná soudní jednání ve věci dluhu OČ ČSE v Praze 10, Tolstého ulici za neuhrazené nájemné ve výši 52.243,- Kč. Na uzavřené nájemní smlouvě je jako pronajímatel uvedena Česká společnost elektroniků, OČ Praha 10, Tolstého ulice. Divíte se, že se pohledávka obrací na nás? Je to daň za nekvalitní práci bývalého předsednictva a revizní komise ČSE z let 1995 - 1997 vedenými pány Jasenským a Pavlisem, kdy se důsledně neprováděla likvidace zrušených a zaniklých OČ ČSE. Bude ještě určitou dobu trvat, než dáme tyto věci do pořádku, a bude nás to stát další finanční prostředky minimálně na úhradu práce právníků.

Poslední kauzou z této oblasti je Elektronik Group. Nebudu se zabývat podrobnostmi, budou předmětem samostatné zprávy, omezím se jen na podstatné.

Celý případ vznikl proto, že jsme připustili, aby se veškeré rozhodování soustředilo do tak zvaného vedení ČSE, aby o všem rozhodovaly tři osoby, a opustili jsme princip kolektivního vedení společnosti. Dovolili jsme, aby od rozhodování bylo odsunuto předsednictvo a Rada předsedů.

Ukázalo se, že připustit, aby někdo podnikal na našem společném majetku, i když do tohoto podnikání vložil 25.000,- Kč ze svého, byť by se toto podnikání jevílo jako perspektivní, je velice nebezpečné. Zvláště nebezpečné, pokud se tohoto podnikání ujmou nejvyšší představitelé ČSE, předseda, místopředseda, člen předsednictva a předseda revizní komise.

Ukázalo se, jak je nebezpečné uzavírat dlouhodobé smlouvy, které nemáte možnost vypovědět, i když se ukáže, že jsou pro Vás velice nevýhodné, stejně jako je nebezpečné zvolit neodvolatelného jednatele společnosti.

Ukázalo se, že bychom se měli držet své odbornosti a nepouštět se do provozování kotelen, prádelen, autoškol či jiných oblastí, kterým nerozumíme.

Toto poznání nás přišlo opravdu draho. Celkovou škodu, kterou ČSE v této kauze utrpěla, nelze zatím vyčíslit, neboť stále přicházejí další faktury, další platební výměry a lze očekávat další rozhodnutí soudu v neprospěch ČSE. Navíc přesto, že jsme nakonec firmu Elektronik Group koupili a podíly ve výši zmíněných 25.000,- Kč pánům Jedličkovi, Burdovi, Pavlisovi a prostřednictvím exekutora panu Jasenskému vyplátili, nemáme k dispozici prakticky žádné doklady, které jsou bývalým jednatelem panem Pavlisem zadržovány.

Dnes, když jsme si sáhli až na samé dno a v plné šíři poznali všechny vztahy a souvislosti v této věci, musím odpovědně prohlásit, že naše rozhodnutí nepouštět se do modernizace kotelny Zlaté Hory pod vedením firmy Elektronik Group a za naše peníze bylo správné. Kdybychom se rozhodli opačně, byla by dnes ČSE obrovsky zadlužena, na pokraji likvidace.

Mám-li tedy hodnotit oblast vnějších vztahů za uplynulé volební období, mohu konstatovat, že jsme na tom dnes lépe. Ukončili jsme soudní spory s Kooperativou, zachovali jsme si perspektivní budovu v Praze, prodali jsme kotelnu, která měla Českou inspekci životního prostředí zastavenou činnost, zbavili jsme se povinnosti zajistit vytápění sídliště ve Zlatých Horách, nezadlužili jsme se u Fondu životního

prostředí, nezastavili jsme naše nemovitosti v Praze, Děčíně a Plzni ve jménu modernizace kotelny, vyvázali jsme se ze společného podnikání se společností Elektronik Group, kam jsme byli vtaženi, ne proto abychom na tomto podnikání profitovali, ale jen proto, abychom platili. Za uplynulé volební období jsme se tedy zbavili značné zátěže z let minulých a vytvořili jsme si předpoklady pro to, abychom o své činnosti rozhodovali sami bez těchto negativních vlivů.

Nyní mi dovoluji, abych se věnoval druhé oblasti, oblasti vnitřních vztahů. Bohužel i na ní se negativně projevila kauza Elektronik Group. Řada moravských organizačních článků sdružená v tehdejší východní sekci ČSE vedené panem Mirkem Zonygou měla na věc opačný názor a domnívala se, že je třeba firmu Elektronik Group podporovat a kotelnu modernizovat. Jejich nespokojenost s postojem většiny členů ČSE v této věci vedl až ke svolání mimořádné Rady předsedů, která ve dnech 15.-16. prosince 2000 hledala řešení této věci. Přestože jsme nakonec řešení našli, dohodli se na podmínkách vystoupení 7 moravských OČ z ČSE a předání majetku včetně zmíněné kotelny novému právnímu subjektu a za přítomnosti právníka jsme podepsali společné usnesení, vše se během několika dní změnilo. Dodnes nevíme, co se dělo uvnitř těchto moravských organizačních článků, zda se zalekli převzaté odpovědnosti nebo zda se zalekli připravované modernizace, ale najednou přicházela rozhodnutí jejich výborů i členských schůzí, že je všechno jinak, že z východní sekce vystupují, chtějí vstoupit do západní sekce a že vlastně ani nikdy z ČSE vystoupit nechtěli.

Předsednictvo 4. ledna 2001 se touto situací zabývalo a dospělo k jednoznačnému závěru, že přijaté dohody a usnesení je třeba plnit a že si nelze hrát s takovou věcí jako je členství v ČSE. Zrušilo proto registraci organizačních článků Hifiklub Bystřice nad Pernštejnem, Žďár nad Sázavou, Hodonín, Klubu elektroniky Rajhrad, Blansko, Brno a Audiovideoklubu Zlín.

Byla zahájena likvidace těchto organizačních článků včetně vymáhání majetku ČSE od těchto článků. Uvedené organizační články toto rozhodnutí předsednictva napadly u soudu, který celou věc zkoumal a došel k názoru, citují: „VZNIK ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY, TAK I JEJÍ ZÁNİK JE ODVISLÝ OD VŮLE SAMOTNÉHO SDRUŽENÍ“. Tedy pouze ČSE je oprávněna registrovat a rušit registraci svých organizačních článků. Proti tomuto rozhodnutí se opět uvedené OČ ČSE odvolaly a odvolací soud dne 21.7.2003 rozhodl opět ve prospěch ČSE. Celý tento případ lze hodnotit ze dvou pohledů.

Negativní je, že nás tato věc stála spoustu peněz a času, který jsme museli projednávání věnovat v předsednictvu, revizní komisi nebo likvidační komisi, posílali jsme řadu dopisů, platili jsme najaté právníky, zkrátka byly to zbytečné výdaje. Pozitivní ale je, že se ukázalo, jak to vlastně s námi je. Ukázalo se, že pouze ČSE má vlastní právní subjektivitu, kterou OČ předává, ale také odebírá, uděluje registraci a odebírá registraci. A že v době mezi jednotlivými VS ČSE řídí společnost předsednictvo a její rozhodnutí je pro OČ ČSE závazné. Ukázala se ještě jedna podstatná věc. Vůbec nemuselo k celému soudnímu projednávání této věci dojít, kdybychom měli věci ošetřeny v našich stanovách. Proto jsme tyto poznatky do nových stanov zapracovali a předkládáme Vám je k projednání.

Všechny dosud uvedené skutečnosti nás odváděly od vlastní práce a činnosti, pro kterou jsme vlastně vznikli. Jsem rád, že předsednictvo, rada předsedů a jednotlivé organizační články se nenechaly od skutečné činnosti odradit, a mohli jsme se věnovat jak práci s mládeží, tak klubové činnosti, setkávali jsme se na školeních a dalších akcích, jejichž přehled jsme zveřejnili v Informacích číslo 1/2003.

Tok informací v rámci ČSE je důležitou věcí. Mnozí z nás pamatují dobu, kdy do OČ přicházely pouze technické informace a o dění v ČSE jsme se dozvěděli jen na VS ČSE, kde byly věci už jen konstatovány a nedaly se změnit. Přístup našeho předsednictva ČSE k této věci je opačný. Technické informace přicházejí prostřednictvím odborných časopisů, které si OČ ČSE vybírají samy podle svého zaměření, a vnitřní informace přicházejí především formou zápisu z jednání předsednictva, jednání Rady předsedů a doplňují je kopie uzavřených smluv a důležitých listin vztahujících se k naší činnosti. Vše je zasíláno v tištěné podobě na organizační články, elektronicky e-mailovou korespondencí a ještě je vše zveřejňováno na internetových stránkách ČSE. Ty pak byly z praktických důvodů rozděleny na část veřejnou, část pro členy a část pro předsedy OČ ČSE. Toto opatření bylo našim členem panem Burdou napadeno u soudu, ale soud dal v této věc za pravdu nám.

Důležitým usnesením minulého VS ČSE v Liberci bylo zajistit rozvoj a financování činnosti ČSE.

Tento úkol byl rozpracován do známého programu, který je každoročně na Radě předsedů projednáván

a schvalován. Tento program umožňuje jak členům, tak i organizačním článkům, aby se sami rozhodli, co potřebují pro svoji činnost s využitím společných finančních prostředků. Zde bych rád připomněl dobu minulou, kdy organizační články nedostávaly nic, pouze měly platit členské příspěvky. Jen několik spřátelených klubů kolem bývalého předsednictva a revizní komise pořádaly velkolepé akce a přehlídky. Náš přístup v této věci je naprosto opačný, o čemž svědčí nejen každoročně Radě předsedů předkládaný přehled vybavení OČ ČSE, ale především to bude dnešní zpráva o hospodaření ČSE za uplynulé volební období.

Mám-li tedy hodnotit oblast vnitřních vztahů v ČSE, konstatoval bych, že se vyčistil vzduch, a že rozhodnutí předsednictva ČSE o zrušení registrace 7 moravských OČ ČSE bylo správné. Ti členové, kteří měli zájem o naše členství, vstoupili do jiných organizačních článků a ti, kteří se stále prohlašují za existující stínové organizační články ČSE, dostali odpověď od soudu. Jak je znám, budou toto rozhodnutí neuznávat stejně jako neuznávali rozhodnutí předsednictva, a je tedy na nás ostatních, abychom jim dali jasně najevo, že se sami rozhodli o opuštění ČSE a že mezi nás již dnes nepatří. Z každé negativní zkušenosti se má člověk poučit a to platí také pro ČSE. Poučili jsme se, že zapůjčovat majetek jen na zápůjční listy se nevyplácí. Proto je dodnes náš majetek ve zrušených organizačních člancích a bude ještě složité jej získat zpět. Změnili jsme proto systém zapůjčování majetku a spojili ho s uzavřením hmotné zodpovědnosti s konkrétní osobou, se statutárním zástupcem OČ ČSE.

Již delší dobu probíhá v ČSE diskuse, jak definitivně zabránit takovým kauzám jako byla Kooperativa, Elektronik Group nebo dluhy OČ ČSE a zda by nebylo dobré vůbec změnit organizaci celé společnosti například na sdružení samostatných právnických osob. Každý OČ ČSE by měl své vlastní stanovy, vlastní právní subjektivitu, byl by naprosto samostatný, za vše odpovědný a všechny by spojovalo pouze spravování společného nemovitého majetku bez financování činnosti předsednictva, revizní komise, sekretariátu, akcí ČSE a společné činnosti. Vzniklý zisk by se rozděloval mezi tyto samostatné právnické osoby.

Druhý názor je vrátit se k původnímu modelu ČSE, který používají dodnes i jiné bývalé svazarmovské odbornosti, to je odebrat OČ ČSE udělenou právní subjektivitu, zrušit jejich registraci u ČSÚ a zrušit IČO, živnostenské listy, účetnictví a všechno předat sekretariátu, který by všechno evidoval, spravoval, vedl společné účetnictví, fakturoval akce jednotlivých OČ a financoval jejich veškerou činnost.

Jistě by se dal vymyslet i jiný model.

Osobně se domnívám, že změna je nutná, avšak v pravou chvíli. Ta chvíle nastane, až se vypořádáme se všemi důsledky neblahého působení firmy Elektronik Group v ČSE, až se majetkově vypořádáme se zrušenými OČ ČSE, dokončíme jejich likvidaci a ukončíme všechny soudní spory ve věci dluhů zrušených OČ ČSE.

Dnes je třeba upřesnit naše stanovy ve stávající struktuře ČSE tak, aby již napříště žádný člen, žádný organizační článek nemohl využívat jejich nepřesností a mezer a tvrdit, že má pouze práva a žádné povinnosti, že nemusí respektovat žádné rozhodnutí předsednictva ani Rady předsedů, že je nezrušitelný a že si v podstatě může dělat, co chce.

Upřesněme proto stávající stanovy a zabezpečme ČSE proti takovéto destrukci.

V horizontu tří až čtyř let pak nastane doba, kdy budeme moci přikročit k organizační struktuře, ve které pevně stanovíme pozici jednotlivých klubů, jejich suverénní postavení a jejich naprosto samostatné rozhodování o jejich činnosti včetně využití společných finančních prostředků.

Nerušme Českou společnost elektroniků, ochraňme ji před negativními vlivy a věnujme se tomu, proč byla kdysi založena. Rozvoji elektroniky, audiotechniky, výpočetní techniky, vzdělávání našich členů, práci s mládeží. Máme svoji historii, společně prožité okamžiky, získali jsme cenné zkušenosti a draze jsme zaplatili za počáteční nezkušenost. Nechybělo mnoho a už jsme nemuseli existovat. Rozejděme se s těmi, kteří nás podvedli, a pojďme společně pracovat.

Děkuji Vám za Vaši pozornost.

Mgr. Petr Plachý, předseda ČSE

2. Zpráva předsedy RK ČSE, přednesená na VS ČSE 2003

Vážení delegáti.

Po svém zvolení na Valném shromáždění v roce 1999 se Revizní komise ČSE zaměřila na čtyři oblasti: činnost předsednictva ČSE, činnost OČ, hospodaření s prostředky ČSE a legislativu.

Předseda Revizní komise ČSE nebo jeho zástupce byli přítomni na všech řádných i mimořádných zasedání Předsednictva ČSE. Jednou ročně bylo svoláno společné zasedání Revizní komise ČSE a Předsednictva ČSE. Revizní komise s plnou odpovědností konstatuje, že všechna jednání PČSE byla vedena snahou o zajištění prospěchu ČSE a nebyl zjištěn žádný případ porušení stanov ČSE. Ze strany členů předsednictva nebyly zaznamenány žádné snahy o zneužití své funkce pro osobní prospěch, ba naopak někteří členové předsednictva věnovali ve svém osobním volnu mnoho času a úsilí pro vyřešení kauz, které jsou jmenovány ve zprávě předsedy ČSE. Zápisy ze všech jednání předsednictva jsou zveřejněny na webových stránkách ČSE a jsou také zasílány poštou předsedům OČ. Značná část činnosti předsednictva ČSE byla spojena s projednáváním soudních sporů, problémů spojených prodejem kotelny a existencí společnosti Elektronik Group, řešení platby dluhu pojišťovně Kooperativa a likvidací organizačních článků. Zlepšila se úroveň tištěných informací vydávaných P ČSE i když v poslední době tuto službu zastoupily webové stránky ČSE. Došlo k celkovému zlepšení ve vedení administrativy, evidenci majetku a členské základny ČSE. Pro úsporu finančních prostředků byla písemná pošta zasílána hromadně společně s odborným časopisem jednou za měsíc.

Revizní komise ČSE provedla plánované kontroly sekretariátu ČSE a organizačních článků. Z kontroly byly pořizovány zápisy s návrhem na odstranění zjištěných nedostatků a podpisem statutárního zástupce, vyhotovení zápisu bylo předáno předsedovi ČSE, kopie ponechána v OČ a v dokladech revizní komise. Zjištěné závady byly ihned nebo následně odstraněny. Po vyhodnocení kontrol organizačních článků revizní komise usoudila, že získala postačující informace o organizačních člancích různého zaměření i úrovně činnosti i o jejich problémech. Proto od dalších plánovaných, opakovaných kontrol, kromě revize činnosti sekretariátu ČSE, v letošním roce upustila a současně tím provedla výrazné snížení svého rozpočtu za rok 2003.

Z výsledku kontrol hospodaření, práce a klubového života organizačního článku ale i z informací získaných v dokladech ČSE vyplynulo vytvořit směrnice pro zlepšení práce. Revizní komisí ČSE byly navrženy a předsednictvem schváleny směrnice:

- a) vznik organizačních článků
- b) zánik nebo zrušení organizačního článku
- c) základní dokumenty pro činnost organizačních článků
- d) používání elektronické pošty a webových stránek.

Ve schůzovní činnosti u některých organizačních článků revizní komise zjistila tyto nedostatky:

- a) neprobíhají výroční členské schůze s volbou výboru OČ
- b) z jednání výročních členských schůzí nejsou vždy pořizovány zápisy
- c) na výroční schůze nebývají ústně nebo písemně zváni všichni platící členové OČ
- d) zápisy z výročních členských schůzí s volbou výboru nejsou zasílány sekretariátu ČSE
- e) výbory některých OČ jsou zvoleny pouze formálně a vůbec nepracují
- f) pro malou členskou základnu některé OČ nejsou schopni vytvořit výbor OČ.

Vedení účetnictví je u některých OČ vedeno takovým způsobem, který je v rozporu s obecně platnými předpisy. Při kontrolách může Revizní komise stav vedení účetnictví pouze zkontrolovat, případně pomoci odstranit některé nedostatky, ale zodpovědnost za správnost vůči Finančnímu úřadu nese pokladník nebo hospodář s předsedou OČ.

Dosud je problémem v některých organizačních člancích svolat členskou schůzi a eventuálně zvolit výbor v základní sestavě: předseda, místopředseda, hospodář a revizor.

Dodnes se eviduje v inventurách zastaralá technika, která je již pro činnost nepoužitelná, a proto je potřeba tuto techniku vyřadit z evidence dle směrnice č.7 Základní dokumenty pro činnost organizačních článků.

Na vlastní technice nebývají uvedena evidenční čísla shodná s inventurou. Na zapůjčenou techniku členům OČ nejsou vypisovány výpůjční listy.

V rámci úspor za poštovní korespondenci mezi sekretariátem Revizní komise v průběhu roku 2001 - 2002 zjišťovala využívání zapůjčené výpočetní techniky ČSE organizačním článkům pro zabezpečení elektronické korespondence pomocí internetu. Na dopisy elektronickou poštou reagovalo v průměru asi 10 organizačních článků. U zbývajících OČ záleželo pouze na předsedovi, i když měl k dispozici elektronickou adresu, jméno účtu a heslo účtu, jestli se připojí nebo ne, i když v té době byly všechny kluby vybaveny výpočetní technikou a telefonní přípojku hradilo ČSE. Další problém byl v pravidelném stahování pošty. Dle směrnice k používání elektronické pošty mělo ke stahování docházet 1x týdně, což nebylo pravidelně konáno. Takže díky některým nezodpovědným předsedům OČ musela pro zachování pravidelných informací a požadavků sekretariátu chodit souběžně obyčejná pošta na papíře, takže zamýšlené úspory se neuskutečnily díky nezodpovědnosti některých funkcionářů organizačních článků. Při revizích OČ byla také některým poskytnuta metodická pomoc při zprovoznění elektronické pošty. Revizní komise kladně hodnotí fungování elektronické korespondence mezi sekretariátem, členy předsednictva a revizní komise.

Revizní komise se také zabývala stížnostmi a odvoláními bývalých organizačních článků ČSE. V zákonných termínech bylo na tyto dopisy, i když by posílány třeba elektronickou poštou, odpovídáno, ale v některých případech zcela bezvysledně.

Revizní komise na svém 8. zasedání navrhla tato úsporná opatření v činnosti ČSE.

Pro předsednictvo a revizní komisi ČSE:

- a) zredukovat zasedání na jednodenní akci
- b) zredukovat počet zasedání na 4 řádná + mimořádná za rok
- c) odměny funkcionářům nevyplácet za akce konané v nepracovní dny
- d) zredukovat občerstvení na zasedáních P ČSE a RK ČSE, neposkytovat stravu, ale vyplácet diety ve výši stanovené vyhláškou v rámci cestovního příkazu

Akce ČSE:

- a. při zajištění akcí ČSE nepřispívat na dopravu, zvat další účastníky (nečleny) za úplatu ve prospěch vysílajícího klubu
- b. akce zajišťovat také za finanční pomoci sponzorů.

Sekretariát:

- a. snížit náklady na poštovné formou elektronické pošty – vyžadovat zpětné potvrzení o přijetí pošty
- b. nákupy techniky a zařízení provádět hromadným nákupem s využitím slev
- c. zredukovat počet časopisů na jeden výtisk pro OČ.

Revizní komise pro naplnění zákona č.101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů doporučila sekretariátu zabezpečit rozeslání příslušných formulářů a doplnění do evidence.

Hospodaření Revizní komise ČSE:

Období:	rozpočet:	čerpání rozpočtu:
2000	65 000,- Kč	47 362,- Kč
2001	60 000,- Kč	74 689,- Kč
2002	60 000,- Kč	35 620,- Kč
2003	46 200,- Kč	9 712,- Kč

Závěrem musím konstatovat, že za toto volební období se udělala spousta dobré práce v oblasti informovanosti členské základny a to zejména díky dobře vedeným webovým stránkám, průhlednosti práce sekretariátu a činnosti předsednictva ČSE, konečným řešením soudních sporů a již zmíněných kauz, informováním předsedů OČ na pravidelných a mimořádných radách předsedů OČ o nejnovějším vývoji v problematice činnosti ČSE.

Proto doufám, že v nastávajícím volebním období se už bude funkcionářský aktiv zabývat pouze tou činností, která vyplývá z názvu našeho občanského sdružení, a nebude svoje síly a finanční prostředky vynakládat na řešení soudních sporů, likvidaci společnosti Elektronik Group, dluhu pojišťovny Kooperativa, prodeji kotelny a řešení dalších drobných problémů vzniklých z špatné práce minulých předsednictev ČSE.

Děkuji za pozornost

Zdeněk Fořt, předseda RK ČSE

3. Zpráva zástupce ČSE ve společnosti Elektronik Group spol. s r.o.

Vážení členové ČSE.

Vzhledem k tomu, že se již dvě volební období zabývám jako člen PČSE zastupováním ČSE ve společnosti Elektronik Group spol. s r.o., připadla mi ne příliš příjemná povinnost informovat Vás o účasti ČSE v této společnosti. Stručně zopakuji vývoj účasti ČSE v EG.

V r. 1997 koupila ČSE kotelnu v Městě Zlaté hory od Fondu národního majetku. Vzápětí byla několika členy tehdejšího vedení ČSE založena společnost EG s.r.o s těmito podíly:

Ing Tomáš Pavlis	12,5 %	Předseda RK ČSE
Josef Jasenský	12,5 %	Předseda ČSE
Milan Jedlička	12,5 %	Místopředseda ČSE
Ing. Burda	12,5 %	Člen PČSE
ČSE	50 %	

1.8.97 byla uzavřena společenská smlouva, jejíž některé body znevýhodňovaly ČSE jako největšího společníka ve vlivu na společnost. Jednatel byl zvolen Ing. Tomáš Pavlis a k jeho odvolání nebo změně jednatele bylo třeba dle společenské smlouvy 100 procent podílu, z čehož plyne nemožnost jeho odvolání bez souhlasu všech společníků. (tzn. „navěky“ .)

Už z uvedeného zastoupení ve společnosti je vidět, že určití členové využili svého postavení v ČSE ve svůj prospěch.

Následně byla uzavřena nájemní smlouva mezi ČSE a EG na dobu určitou a to na 25 let, tedy do 31.12.2023, ze které nebylo ze strany ČSE možné za rozumných podmínek ustoupit. Z výše uvedeného plyne, že ČSE se dostala do velmi nevýhodné pozice z hlediska správy svého majetku a to na velmi dlouhou dobu, zatímco několik členů ČSE za vynaložení minimálních prostředků se dostalo do situace opačné.

Na VH ČSE na podzim roku 1997 v Brně Ing. Pavlis informoval členskou základnu o výše zmíněných krocích, ovšem poněkud pozapomněl na nevýhodnost smluv pro ČSE, zato zcela nepravdivě informoval, že kotelna bude přinášet jen zisk a to bez vynaložení větších nákladů na její opravy a údržbu.

V té době jsem byl zvolen do PČSE a začal zastupovat ČSE ve společnosti EG s.r.o. Předsedou ČSE byl tehdy zvolen pan Jiří Dufek. Od první VH EG, které jsem se zúčastnil spolu s Ing. Peterkou, se Ing. Pavlis snažil co nejvíce ztížit či znemožnit vliv ČSE na chod společnosti, informace podával neúplně nebo vůbec. Ovšem jednu důležitou informaci nám předal neprodleně a to akutní potřebu modernizace kotelny vzhledem k neplnění emisních limitů v CO a již uděleným pokutám a hrozbě zastavení provozu kotelny v budoucnosti. Během několika VH padlo několik návrhů na řešení, až nakonec ing. Pavlis přišel s návrhem tzv. „Velké modernizace“ kotelny, což představovalo totální přestavbu technologie kotelny na kotle s fluidním spalováním a cenou kolem 17 900 000 Kč, tedy daleko za finančními možnostmi ČSE. Na tuto přestavbu nechal bez souhlasu ČSE, tedy vlastním rozhodnutím, zpracovat projekt. Tento projekt začal prosazovat s vehemencí jemu vlastní a nesporně se mu podařilo o výhodnosti této investice přesvědčit i některé členy ČSE zejména ze Žďáru, Bystřice a Brna. Začal se hledat způsob financování přestavby, kdy Ing. Pavlis prohlašoval, že pokud technologie bude ve vlastnictví EG, zajistí financování přestavby technologie. Tehdejší předseda ČSE pan Jiří Dufek navrhl,

že nejjednodušší bude vložit technologii kotelny do EG jako navýšení vkladu společníka ze strany ČSE a následně EG sníží základní jmění o cenu technologie a vyplatí ČSE podíl v penězích. Návrh vypadal rozumně zejména z hlediska odbourání placení daní z prodeje. Bylo dohodnuto, že zvýšení a následné snížení základního jmění podle výše nastíněného scénáře bude smluvně podepsáno v jeden den na dvou po sobě následujících VH společnosti EG. Tak se i stalo a to u notáře ve Žďáře nad Sázavou dne 20.7.1998. Podpisem nových Společenských smluv se podařilo dosáhnout změny některých bodů smluv ve prospěch ČSE a nadále se zvýšením podílu na základním jmění společnosti částečně změnily poměry při rozhodování na VH EG s.r.o ve prospěch ČSE. Vše by mohlo dále pokračovat, ale staly se dvě skutečnosti výrazně ovlivňující běh událostí. Prvotně Ing. Pavlis zjistil a posléze přiznal, že vlastně není schopen zajistit slibované proinvestování přestavby kotelny, dále potom zajistil sice navýšení základního jmění EG zápisem u Obchodního soudu, ale již nepodnikl potřebné kroky k následnému snížení jmění dle dohody a uzavřené spol. smlouvy. Tímto hrubě porušil své povinnosti jednatele společnosti. Nadále mylně informoval ostatní společníky včetně ČSE a to i přes přímé dotazy, že kroky ke snížení byly provedeny a vlastně se čeká jen na vlastní zápis Obchodním soudem. Mezitím se začalo se zajišťováním finančního krytí přestavby technologie ze strany ČSE, ovšem to bylo zapotřebí, aby stávající technologie byla zpět ve vlastnictví ČSE. Bylo toho dosaženo tím, že byla uzavřena dohoda mezi ČSE a EG o vyrovnání podílu ČSE po snížení základního jmění EG zpětným převodem technologie kotelny do majetku ČSE a ne vyplacením peněz, jak bylo původně dohodnuto. Po celou dobu Ing. Pavlis neustále trval na tom, že ono snížení zákl. jmění EG je jenom administrativní krok ze strany Obchodního soudu a nic mu nebrání. Technologie tedy přešla smlouvou z 20.2.1999 zpět do vlastnictví ČSE, ovšem snížení základního jmění spol. EG zápisem v obchodním rejstříku ve skutečnosti neproběhlo, to znovu opakují, jednoznačně vinou jednatele Ing. Pavlise.

Dále bylo dohodnuto, že ČSE zajistí potřebné podklady pro přidělení dotace 5.250.000 Kč a půjčky od Státního fondu životního prostředí ve výši 5.250.000 Kč. Ing. Pavlis se zavázal zajistit zbylých 7.500.000,- Kč získáním úvěru u banky nebo jiným podobným způsobem. Ze strany ČSE byly provedeny všechny potřebné kroky počínaje žádostí o dotaci a půjčku k SFŽP dne 30.7.1999 až do fáze schválení a přidělení jak dotace, tak půjčky schválené rozhodnutím č. 04559921 ze dne 29.11.1999. Takřikajíc „vedlejším produktem“ bylo podepsání nové nájemní smlouvy mezi ČSE a EG s.r.o. jako podmínka přidělení dotace od SFŽP s výpovědní lhůtou 4 měsíce. Slib ze strany Ing. Pavlise o zajištění dofinancování dodržen nebyl a nepodařilo se mu předložit žádný akceptovatelný návrh na financování zbytku nákladů na přestavbu technologie. Předložil sice několik návrhů, které ovšem pro svoji velkou rizikovitost nemohly být ze strany ČSE přijaty. I členové PČSE se snažili o poskytnutí úvěru u některých bank se záporným výsledkem. Tyto kroky ovšem byly velmi časově náročné a tak mezitím se stav stávající technologie kotelny zhoršoval až došlo k zahájení jednání o zastavení provozu ze strany ČIŽP. Tato situace donutila ČSE uvažovat o prodeji kotelny a tím se zbavit problémů s jejím dalším provozováním. Dalším řešením bylo provést tzv. malou ekologizaci, která spočívala v opravě stávající technologie a její úpravě pro zvýšení účinnosti a snížení produkce škodlivin. Na žádost ČSE technologii kotelny prohlédl odborník z firmy, která technologii kdysi montovala. Navrhovaná oprava a ekologizace měla pro celou technologii stát asi 1.200.000,- Kč, ovšem tyto náklady nepočítaly s opravou hlavního rozvodu páry, který by stal dalších asi 800.000,- Kč. Dohromady tedy asi 2.000.000,- Kč a technologie by mohla být dále provozována a odložila by se nutnost větší a dražší rekonstrukce. Při prohlídce technologie technik dále konstatoval, že většina závad způsobujících nevhodné spalování a tím nadprodukcí škodlivých látek je způsobena dlouhodobým neodborným provozováním technologie. Je pravda, že vina nepadá jen na provozovatele EG s.r.o ale i na předešlého provozovatele. Tento návrh neprošel zejména vinou odmítnutí této varianty jednatelem EG s.r.o. Ing. Tomášem Pavlisem a to údajně proto, že nic neřeší a není jistota, že vyřeší problém vysokých emisí.

Vše tedy směřovalo k tomu, že nejrozměnějším řešením bude prodej technologie. Jako vážní zájemci se objevily dva subjekty. Firma TECHEM nabídla 3.000.000,- Kč s předáním peněz v den podpisu kupní smlouvy. Dalším zájemcem bylo Město Zlaté hory, které nabízelo částku 4.400.000,- Kč, ne najednou, ale v několika splátkách.

Na radě předsedů na jaře 2001 bylo rozhodnuto o prodeji kotelny Městu Zlaté hory a tento prodej byl realizován dne 30.6.2001 podpisem smlouvy.

Tímto krokem firma EG s.r.o pozbyla hlavní a vlastně jediný předmět podnikání. Nadále její činnost byla omezena na vymáhání pohledávek a případné placení závazků z předešlé činnosti. Nastala ovšem velmi nepříjemná situace. V Obchodním rejstříku byl zapsán podíl ČSE v EG s.r.o ve výši 4.110.000,- Kč. Ve skutečnosti tento majetek společnost neměla, protože ČSE převedla technologii jako vypořádání podílu po snížení zákl. jmění. K tomuto snížení ovšem nedošlo a to jednoznačně zanedbáním povinností jednatele Ing. Tomáše Pavlise. Situace došla tak daleko, že několik notářů odmítlo udělat zápis z VH EG s.r.o. a to právě z důvodu nesouladu zápisu v obchodním rejstříku se zněním poslední společenské smlouvy. V té době konečně Ing. Pavlis přiznal, že dosud nepodal ani návrh na zápis k Obchodnímu soudu. Posléze 23.4.2002 byl návrh na zápis podán ale Obchodní soud svým rozhodnutím odmítl snížení základního jmění s tím, že nebyly dodrženy zákonem stanovené termíny pro kroky ze zákona nutně předcházející zápisu snížení jmění.

Situace začala být pro ČSE velmi nepříjemnou vzhledem k závazkům EG s.r.o., které nemohly být kryty jměním EG, které vlastně neměla.

PČSE začalo jednat o 100 procentním ovládnutí EG s.r.o a to formou nákupu podílů ostatních společníků. Jednání se společníky se velmi protahovala, ale nakonec se podařilo podíly odkoupit a tím si otevřít možnost dořešení celého problému pod vlastní kontrolou a bez nikam nevedoucích domluv s Ing. Pavlisem. Novým jednatelem společnosti byl zvolen JUDr. Karlín.

Ještě se musím trochu vrátit k jednání o odkupu podílů. Již v průběhu jednání jsme se snažili zjistit finanční stav společnosti a Ing. Pavlis nám oficiálně předložil soupis pohledávek a závazků společnosti s těmito čísly:

Pohledávky:8.909.226,- Kč

Závazky:174.626,- Kč

Předpokládaný prodej movitého majetku: 320.000,- Kč

Vzhledem k uvedeným číslům jsme se rozhodli podíly odkoupit a tím se stala ČSE jediným společníkem EG s.r.o.

Jedním s prvních kroků bylo ověření výše uvedených čísel a to zejména pohledávek přímo u dlužníků. Jednáním s domnělými dlužníky jsme ovšem zjistili, že nám byla Ing. Pavlisem podána nepravdivá informace, protože až na jednu výjimku byly informace o pohledávkách nepravdivé, a tudíž nevymahatelné. Zůstala pouze šance na vymáhání pohledávky ve výši asi 200.000,- Kč u Města Zlaté Hory formou soudního řízení. Dodnes soud neproběhl, a tak nelze říci, zda pohledávka je či není vymahatelná. Z hlediska závazků je situace jiná, a tak společnosti EG s.r.o. zůstaly závazky, na něž nemá finanční prostředky, ale vymahatelné pohledávky nejsou.

Dnešní situace je tedy taková, že ČSE je jediným společníkem EG s.r.o., která má v Obchodním rejstříku zapsán majetek ve výši 4.200.000,- Kč, ale skutečný majetek společnosti je 210.000,- Kč. Při předání společnosti byla na účtu částka 0,- Kč v pokladně mínus 524,- Kč. Vzhledem k závazkům u věřitelů v celkové výši 429.468,50 Kč (z toho ČSE 282.500,- Kč, ostatní 146.968,50 Kč) se můžeme dostat do velmi nepříjemné situace z hlediska vymáhání dlužných částek věřiteli.

Věřitelé dle účetnictví jsou :

Z minulých období doklady nepředány	39.823,- nepředány doklady
PhDr. Pavlisová	49.209,-
Krnovská obchodní společnost	8.000,-
ČSE Hifiklub Žďár n.s.	9.325,-
Teplárenské sdružení	7.000,-
Ing. Šťastný-Teexkop Praha	26.000,-
ABRACA	- 8000,- přeplatek
Energo Gas	15.750,-
ČSE	282.500,-

Dále je tu dluh na platu Ing. Pavlise.

.....
plat Pavlise 111.048,- Kč

loňský rok	80.568,-
letošek	30.480,-

Další postup ČSE je následující:

- je podán návrh na zápis u Obchodního soudu v Brně na změnu Společenské smlouvy
- prodejem ostatních podílů se jediným společníkem stala ČSE
- jednatelem byl zvolen JUDr. Karlín.
- dalších několik změn plyne ze změn zákonů

V okamžiku, kdy bude tato změna zapsána, provedeme další kroky vedoucí k nápravě nesouladu stavu obchodního jmění firmy zapsaného v obchodním rejstříku a skutečného stavu jmění firmy. Mezi tím probíhají jednání s jednotlivými věřiteli o vyrovnání závazků.

Dalším problémem je neoprávněné zadržování veškerých dokladů o firmě včetně celého účetnictví až do konce roku 2002 ze strany Ing. Pavlise – bývalého jednatele. Tím, že nemáme přístup k těmto dokladům, komplikuje se jakékoliv jednání a hrozí další škody. Viníkem této situace je jednoznačně Ing. Pavlis.

Účetnictví firmy za rok 2003 bylo k dalšímu zpracování předáno účetní firmě.

Mám-li shrnout, co nám vlastnictví kotelny a účast v EG.s.r.o přineslo, musím konstatovat:

- ukázalo se, že podnikat v oboru, kde nemáme dostatek odborníků a zkušeností, je velmi riskantní a může nás stát nemalé finanční prostředky (viz. vnucovaná, ale naštěstí neuskutečněná modernizace)
- několik jedinců může při vynaložení minimálních nákladů poměrně volně disponovat velkou částí majetku ČSE
- nezodpovědným jednáním několika jedinců může dojít ke zrušení části OČ ČSE a část členů ČSE přijít o členství

Celkové finanční zhodnocení celé kauzy zatím není možno provést, protože nemáme v rukou doklady a účetnictví EG s.r.o a není dořešeno jednání se všemi věřiteli, ale ani dlužníky. V neposlední řadě není dodnes sníženo obchodní jmění EG s.r.o. a proveden zápis do obchodního rejstříku.

Děkuji za pozornost.

Jindřich Loub, člen P ČSE

Informace ČSE 3/2003, vydává předsednictvo ČSE, tisk a distribuci zajišťuje sekretariát ČSE
 Adresa: 393 01 Pelhřimov, Příkopy 2007 E-mail: sekretariat-cse@pcse.cz , csepel@iol.cz
 telefon: 565 333 284 fax: 565 333 284 mobil: 602 704 016
 NEPRODEJNÉ, pouze pro potřebu České společnosti elektroniků.
 Uveřejněno na www.pcse.cz